

PHB Milieu

Examenen Onderdeel 4 Verhoor (Kleurspoor specifiek)

Vaardigheden:

- a. Schrijven van verhoorplan op basis van bewijsmatrix
- b. Voeren van verhoorgesprek dat voldoet aan examenen

Het examen kent drie fases:

- a. Briefing
- b. Voorbereiden verhoor aan de hand van kleurspoor-specifieke casus 30 min
- c. Voeren van verhoorgesprek 20 min

De verdachte

We werken met diverse type verdachten: denk aan “oesters”, “watervallen”, “hautaine” verdachten. Deze zijn in beginsel meewerkend.

In de briefing wordt meegedeeld dat

- verdachte een rechtspersoon is en vertegenwoordiger van
- verdachte de cautie is meegedeeld
- verdachte is gewezen op zijn/haar rechten
- verdachte heeft afgezien van bijstand door een raadsman

Beoordeling

Het examen wordt afgenomen in aanwezigheid van één beoordelaar.

Het verhoorgesprek met de verdachte wordt opgenomen en de aantekeningen van de kandidaat worden ingenomen.

Uitslag

De kandidaat ontvangt 3 werkdagen na het examen tussen 15.00 en 16.00 uur de uitslag per mail.

1 juli

Publicatie cesuur en format bewijsmatrix.

Indien de uitkomsten van de pilot daar aanleiding toe geven kan de cesuur mogelijk nog worden bijgesteld.

PHB Milieu Exameneisen Onderdeel 4 Verhoor (Kleurspoor specifiek)

	Exameneis	Norm
1	Opstellen van een verhoorplan	1a. Bewijsmatrix is correct ingevuld <ul style="list-style-type: none"> - Alle bestanddelen zijn benoemd en juridisch correct beschreven - Alle technische en tactische aanwijzingen zijn benoemd - Openstaande vragen zijn beschreven/wat wil kandidaat achterhalen/checken in verhoorgesprek
		1b. Beschrijving verdachte (Naam, functie, overige relevante informatie)
		1c. Relevante verhoorvragen zijn genoteerd <ul style="list-style-type: none"> - Vragen kennen een opbouw en volgorde (verhoormethodiek)
2	Verhoor	2a. Startfase <ul style="list-style-type: none"> - Stelt zichzelf voor - Legitimeert zich desgevraagd terstond - Creëert (zakelijke) relatie voor het verhoor - Benoemt aanleiding/reden verhoor/waarvan hij/zij wordt verdacht - Checkt of verdachte bevoegd is om rechtspersoon te vertegenwoordigen
		2b. Toonzetting van verhoor is passend <ul style="list-style-type: none"> - Juridisch taalgebruik is correct - Veert mee met woordkeus verdachte - Stelt vragen neutraal en moraliseert niet - Fysiek non-verbaal gedrag is congruent aan de boodschap
		2c. Zaakgerichte fase <ul style="list-style-type: none"> - Bouwt verhoor op - Stelt genoteerde vragen op een natuurlijk moment in het verhoor/opgestelde vragenlijst is niet leidend - Behoudt de regie en het initiatief - Zet vraagvormen instrumenteel in - Gebruikt feiten uit het casus/verhoorplan - Laat verdachte (uit)praten, valt verdachte niet in de rede - Luistert actief, vat regelmatig samen en vraagt door/ confronteert zo nodig met tegenstrijdige antwoorden/ controleert of hij de verdachte goed heeft begrepen
		2d. Afrondingsfase <ul style="list-style-type: none"> - Geeft verdachte gelegenheid informatie aan te vullen/toe te voegen - Informeert de verdachte correct over vervolgstappen
3	Resultaat	3a. Gegeven verklaring is passend bij bewijsmatrix/relevante zaken zijn tenminste besproken